

Artikel 41 vragen betreffende: Onderhoud monument 'Fort bij Velsen'

Geacht College van B&W,



Eerder heeft de politiek beweging SamenBeverwijk vragen opgesteld betreffende het onderhoud van het monument 'Fort bij Velsen'. Onlangs hebben wij hiervan de beantwoording mogen ontvangen, onze hartelijke dank daarvoor. Na het lezen van de beantwoording zijn er vooral nieuwe vragen ontstaan waar wij graag antwoord op willen hebben. In het kader hiervan hebben wij opnieuw Artikel 41 vragen over het onderhoud van het monument 'Fort bij Velsen' opgesteld. Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk de beantwoording hiervan.

1. Volgens verschillende bronnen kregen historici van het documentatiecentrum Stelling van Amsterdam dit jaar toegang tot het 19^{de}-eeuwse fort. Daarmee is voor het eerst in 40 jaar de toestand van het fort gedocumenteerd. Het blijkt in slechte staat te verkeren, aldus Heemschut. Dit hebben wij telefonisch nogmaals bevestigd gekregen. Wat vindt het College van de uitspraak van de historici en klopt het dat er in de afgelopen 40 jaar geen documentatie is geweest van de toestand van het 'Fort bij Velsen'? Zo ja, op basis waarvan kan het College dan toch vaststellen dat het onderhoudstermijn van het 'Fort bij Velsen' niet is verstreken?
2. Wanneer is er voor de laatste keer een toezichthoudende ronde uitgevoerd bij 'Fort bij Velsen'? Is deze toezichthoudende ronde uitgevoerd door Monumentenwacht of door een andere partij?
3. Wat is het resultaat van deze toezichthoudende ronde? Graag ontvangen wij binnen de beantwoording van deze vraag tevens de rapportage hiervan, zodat wij een duidelijk beeld kunnen verkrijgen.
4. In uw beantwoording van de eerder gestelde artikel 41 vragen geeft u aan dat er geen onderdelen zijn waarvan de onderhoudstermijn aantoonbaar is verstreken. Echter, ontbreken o.a. de deuren, ramen en afzetplaten voor de ramen. Wind en weer hebben daarmee vrij spel op 'Fort bij Velsen'. Volgens de Erfgoedwet is dit niet toegestaan en dient de eigenaar aangesproken te moeten worden. Tevens zijn hang en sluitwerk aan het verroesten en zorgen daarmee voor scheuren en aanslag in het beton. In hoeverre is het College op de hoogte van deze situatie en waarom is het College van mening dat dit geen observaties zijn waaruit blijkt dat het onderhoudstermijn aantoonbaar is verstreken?
5. Op het terrein van 'Fort bij Velsen' staat een SvA uniek stuk, namelijk: een pantseraffuit met kanon. Dit stuk staat volledig weg te roesten. Hoe gaat het College dit oplossen en zorgdragen dat het pantseraffuit met kanon blijft behouden voor de toekomstige generatie?
6. 'Fort bij Velsen' is onderdeel van de Stelling van Amsterdam, wat samen met de Nieuwe Hollandse Waterlinie bij UNESCO op de Werelderfgoedlijst staat sinds 1996. In hoeverre heeft de Gemeente Beverwijk de juiste expertise in huis om de toestand van 'Fort bij Velsen' te beoordelen en een rapportage hierover te onderhouden?
7. In hoeverre staat het College ervoor open om contact op te nemen met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en/of de Erfgoedinspectie om geholpen te worden met deze casus?
8. In het Collegeprogramma 'Bouwen aan Beverwijk' stelt het College het volgende: Beeldbepalende monumenten willen we beschermen en behouden. Samen met eigenaren onderzoeken we of een Beverwijkse variant van een stichting Stadsherstel dat kan ondersteunen. Een mooi streven, maar waarom is dit doel niet van toepassing op het 'Fort bij Velsen' en in hoeverre is het College van plan om 'Fort bij Velsen hierin mee te nemen'?

Alvast dank voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Ali Bal & Alex van Luijn, SamenBeverwijk